



VENDIM

Data e miratimit: 5 qershor 2009

Nr. i lëndës 01/09

Z. Ramadan XHEMA

Kundër

UNMIK-ut

Paneli Këshillëdhënës për të Drejtat e Njeriut, i mbledhur më 5 qershor 2009
Me anëtarët vijues të pranishëm:

Z. Marek NOWICKI, Kryetar

Z. Paul LEMMENS

Znj. Snezhana BOTUSHAROVA

Z. John RYAN, zyrtar ekzekutiv

Pas shqyrtimit të ankesës së sipërpërmendur, të paraqitur në pajtim me nenin 1.2 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12 të datës 23 mars 2006 mbi themelimin e Panelit Këshillëdhënës për të Drejtat e Njeriut,

Pas shqyrtimit, vendosi si në vijim:

I. FAKTET

1. Ankuesi pohon se në vitin 1973 ai kishte fituar të drejtën të shfrytëzojë një banesë që i përkiste punëdhënësit të tij dhe që ndodhej në Prishtinë.
2. Në vitin 1980, me miratimin e punëdhënësit të tij, ankuesi u pranua në një program arsimor për specializim në Shtetet e Bashkuara. Gjatë kohës së specializimit të tij, nëna dhe motra e tij jetuan në këtë banesë. Ankuesi gjithashtu jetonte në këtë banesë gjatë kohës së vizitave të tij në Kosovë.
3. Në fillim të viteve të 90-ta ai u pushua nga puna nga qeveria. Sipas ankuesit, ai dhe familja e tij u dëbuan nga banesa në vitin 1992. Banesa atëherë i ishte ndarë një tjeter punëtori të punëdhënësit të njëjtë, B.M.

4. Si rezultat i luftës në Kosovë në vitin 1999, B.M. e lëshoi banesën në vitin 1999. ankuesi u kthye dhe e uzurpoi sërisht banesën.
5. B.M. paraqiti kërkesë për riposetim të banesës në Drejtorinë për Çështje Banesore Pronësore (HPD). Ankuesi gjithashtu paraqiti kërkesë. Më 27 shtator 2005, Komisioni i Kërkesave për Çështje Banesore Pronësore (HPCC) konstatoi se ankuesi kishte vërtetuar se kishte të drejtë zotërimi valide (kategoria A e kërkesës), se kërkesa e B.M. i plotësonte kushtet për kërkesën a kategorisë valide C, dhe se kërkesa a kategorisë C shfuqizohej nga kategoria A e kërkesës. Të drejtat e ankuesit u kthyen dhe kërkesa e B.M. u refuzua.
6. B.M. paraqiti kërkesë për rishqyrtim të këtij vendimi. Më 11 dhjetor 2006, HPCC e miratoi kërkesën. Ajo tha "se [ankuesi] e kishte humbur të drejtën e tij pronësore kur ai vullnetarisht kishte shkuar në Shtetet e Bashkuara të Amerikës." HPCC urdhëroi që B.M. t'i mundësohet riposetim i pronës së kërkuar de që ankuesi apo ndonjë person tjetër që e ka uzurpuar pronë ta lirojë atë. Kopja e certifikuar e këtij vendimi mban datën 2 mars 2007.
7. Statusi aktual i posedimit të banesës nuk është i qartë. Në ankesën e tij drejtuar Panelit, ankuesi tregon shënon banesën e kontestuar si adresë të tij.

II. ANKESAT

8. Ankuesi pohon se është viktimi e shkeljeve të së tij në pronë dhe gjëzimit paqësor të pronësisë së tij (Neni 17 i Deklaratës Universale të të Drejtave të Njeriut dhe Neni 1 i Protokollit nr. 1 i Konventës Evropiane mbi të Drejtat e Njeriut) dhe të drejtën e tij për respektimin e jetës private dhe familjare (Neni 17 i Konventës Ndërkombëtare mbi të Drejtat Civile dhe Politike).

III. PROCEDURA PRANË PANELIT

9. Ankesa u paraqit më 14 janar 2009 dhe u regjistrua në datën e njëjtë. Gjatë procedurës pranë Panelit, ankuesi u përfaqësua nga zotérinjtë Nushi dhe Hasolli, avokat.
10. Më 4 maj 2009, Panel i komunikoi disa informacione ankuesit që i kishte marrë nga Agjencia Kosovare e Pronës, duke kërkuar që ai të komenton këto informacione. Avokatët e ankuesit u përgjigjën më 15 maj 2009.

IV. LIGJI

11. Para se të shqyrtohet rasti për bazueshmërinë e tij, Paneli duhet të vendosë nëse do ta pranojë rastin, duke marrë parasysh kriteret për pranim të përcaktuara në nenet 1, 2 dhe 3 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12.
12. Sipas nenit 3 të Rregullores nr. 2006/12, Paneli mund të trajtojë një çështje brenda një periudhe gjashtëmuore, nga dita kur është marrë vendimi i formë së prerë.
13. Paneli thekson se vendimi i formës së prerë në rastin e ankuesit, vendimi ~~detyrues~~ dhe i ~~zbatueshmë~~ mbi kërkesën për rishqyrtim, është marrë nga HPCC më 11 dhjetor 2007 dhe është certifikuar më 2 mars 2007.

14. Në ankesën e tij drejtar Panelit, ankuesi thekson se meqë ai vazhdimisht udhëtonte në Shtetet e Bashkuara, ai personalisht nuk kishte marrë kopje të vendimit në fjalë. Ai pohon se e ka marrë një kopje më 20 dhjetor 2008 nga avokati i tij i autorizuar.
15. Agjencia pasardhëse e HPD, Agjencia Kosovare e Pronës (AKP), i siguroi Panelit dokumente relevante për çështjet e afatit kohor në këtë çështje. Bëri me dije se ankuesi ishte i njoftuar me vendimin e datës 11 dhjetor 2006 në prill 2007. AKP përmend vërtetim dërgese duke treguar se vendimi ishte lënë "brenda banesës (së kërkuar)". Përveç kësaj, më 17 prill 2007 iu bë një thirrje telefonike z. Salihut, i cili në atë kohë "kishte bërë marrëveshje me (ankuesin) për ta zënë banesën e kërkuar". Z. Salihu ishte informuar për vendimin më 11 dhjetor 2006.
16. Për më tepër, AKP i siguroi një kopje të letrës të datës 8 maj HPD nga z. Seeger, avokat në Shtetet e Bashkuara. Në atë letër përmendej tentimi i ankuesit për të kërkuar rishqyrtim tjetër të vendimit të HPCC ose për ét paraqitur ankesë. Z. Seeger gjithashtu kërkoi pezullim të çfarëdo veprimi tjetër nga HPD, veçanërisht për rastet e kërkësave për lirim të pronës. Letra shoqërohej me një autorizim të nënshkruar nga ankuesi, i cili pajtohej të jetë i përfaqësuar edhe nga z. Seeger në Shtetet e Bashkuara dhe nga një avokat vendor në Prishtinë. Autorizimi gjithashtu mbante datën maj 2007. Në letrën e tij të datës 8 maj 2007, z. Seeger thekson se ankuesi kishte marrë njoftimin për "vendimin e datës 2 mars, 2007" (lexo: vendimi i 11 dhjetorit 2006, i vërtetuar më 2 mars 2007) "brenda tridhjetë (30) ditëve të para".
17. Avokatët e ankuesit argumentojnë se dërgimi i vendimit të HPCC tek banesa që është objekt i kërkësës nuk është mënyrë valide për dërgim. Ata i referohen nenit 13.1 të Rregullores nr. 2000/60 të datës 31 tetor 2000 mbi kërkësat për pronën rezidenciale dhe rregulloren e punës si dhe dëshmitë e Komisionit të Kërkësave të Drejtorisë për Çështje Banesore Pronësore, sipas të cilave HPD ua dorëzon një kopje të vërtetuar të vendimit të HPCC "secilës palë në adresat e dhëna në kuptim të nenit 9.4". Ata gjithashtu potencojnë se informacionet e dhëna me telefon z. Salihut, person i tretë, nuk janë relevante.
18. Duke iu referuar letrës së z. Seeger, avokatët e ankuesit theksojnë se nga ajo letër është e qartë se ankuesi ka qenë në Shtetet e Bashkuara kur është bërë dërgimi i vendimit të HPCC. Në këto kushte, nuk mund të ketë dërgesë të rregullt. Avokatët e ankuesit gjithashtu argumentojnë se edhe nëse ankuesi do të kishte qenë i informuar gojarisht mbi vendimin, njojuritë e tillë nuk janë relevante.
19. Paneli mendon se kur ankuesi ka të drejtë t'i dërgohet kopja e vërtetuar e vendimit të formës së prerë sipas detyrës zyrtare (*ex officio*), objekti dhe qëllimi i nenit 3.1 të Rregullores nr. 2006/12 më së miri vlefjnë duke e llogaritur ecjen e periudhës gjashtëmuore nga data e dërgimit të vendimit (shih Gjykata Evropiane mbi të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ), *Worm kundër Austrisë*, vendim i datës 29 gusht 1997, § 33, *Raportet mbi aktgjykimet dhe vendimet*, 1997-V; GJEDNJ, *Jałowiecki k. Polonisë*, nr. 34030/07, aktgjykim i datës 17 shkurt 2009, § 21).
20. Ashtu siç është potencuar nga ankuesi, nen 13.1 i Rregullores nr. 2000/60 të datës 31 tetor 2000 parashev që HPD t'u dërgojë kopje të vërtetuar të vendimit të HPCC "çdo pale në adresat e dhëna në kuptim të nenit 9.4". Adresa të cilës i referohemi në nenin 9.4 është adresa e treguar nga çdo palë në procedurën pranë HPCC "për dërgimin e dokumenteve". Ankuesi nuk e mohon se ai e ka

dhënë banesën e cila është objekt i kërkesës si adresë për dërgimin e dokumenteve.

21. Nën rrethanat e këtij rasti, ka pasur dërgim të rregullt në kohën kur vendimi ishte lënë në adresën që ankuesi e kishte dhënë në HPCC për dërgimin e dokumenteve. A ka qenë ai i pranishëm apo jo në momentin e dërgimit nuk është faktor relevant në këtë vendim. Ngjashëm, nuk është relevante se ankuesi ishte duke udhëtar Jashtë Kosovës në atë kohë. Sidoqoftë, është e qartë se ankuesi dhe avokatët e tij kanë pasur njoftim të vërtetë që nga 8 maji 2007.
22. Nga sa u tha më parë rezulton se është bërë dërgim i rregullt i kopjes së vërtetuar të vendimit të formës së prerë në prill 2007. Për më tepër, nga letra e z. Seeger e datës 8 maj 2007 rezulton, veçanërisht, se ankuesi është dashur të jetë në dijeni për atë vendim së paku më 8 maj 2007.
23. Paneli thekson se periudha ndërmjet prillit 2007 ose edhe 8 maj 2007 dhe data kur ankuesi ja ka paraqitur ankesën Panelit, 14 janar 2009, është më e gjatë se gjashtë muaj. Prandaj, mund të konkludohet se ankesa është dorëzuar Jashtë afatit dhe duhet të refuzohet në pajtim me nenin 3.1 të Rregullores nr. 2006/12.

PËR KËTO ARSYE,

Paneli, unanimisht,

E DEKLARON ANKESËN TË PAPRANUESHME.

John J RYAN
Zyrtar ekzekutiv

Marek NOWICKI
Kryetar